

ОБРАЗ ПОЛЬШИ В РОССИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИСТОРИЧЕСКИХ СПОРОВ

Россияне о событиях из истории польско-российских отношений

Варшава 2020



ЦЕНТР
ПОЛЬСКО-РОССИЙСКОГО
ДИАЛОГА И СОГЛАСИЯ

Отчет по изучению общественного мнения в России

ОБРАЗ ПОЛЬШИ В РОССИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИСТОРИЧЕСКИХ СПОРОВ

Россияне о событиях из истории
польско-российских отношений

Варшава 2020

ЦЕНТР
ПОЛЬСКО-РОССИЙСКОГО
ДИАЛОГА И СОГЛАСИЯ

Отчет по изучению общественного мнения в России

Опрос: Левада-Центр

Анализы и доклад: Лукаш Мазуркевич, Гжегож Сигновский (ARC Rynek i Opinia)

Комментарий: Лукаш Адамский, Эрнест Выцишкевич

Перевод: Наталья Мамуль

© Copyright by Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia 2020

Графический проект и печать: Studio 27 (www.studio27.pl)

Фотография на обложке: Lela Kielec / Adobe Stock

ISBN 978-83-64486-93-7

Издатель

Центр польско-российского диалога и согласия

ул. Ясна 14/16А, 00-041 Варшава, Польша

тел.: + 48 22 295 00 30

факс: + 48 22 295 00 31

эл. почта: cprdip@cprdip.pl

www.cprdip.pl

Содержание

■ Комментарий	4
■ Введение – контекст и цель исследования	8
■ Информация на тему исследования	9
■ Результаты исследования	11
■ Выводы	26

Комментарий

«Именно они [польские политики межвоенного периода], преследуя свои узкокорыстные, непомерно возросшие амбиции, подставили свой народ, польский народ, под военную машину Германии и, больше того, способствовали вообще тому, что началась Вторая мировая война», – заявил 19 декабря 2019 года Президент Российской Федерации Владимир Путин. Это заявление стало кульминацией российской информационной кампании, направленной на дискредитацию принятой европейскими историками на протяжении последних трех десятилетий трактовки прошлых событий, которая не представляет советское правительство в выгодном свете.

Исторический ревизионизм был присущ правительству Владимира Путина с самого начала, однако до 2014 года, то есть до нападения России на Украину, он не принимал радикальных форм. Безусловно, в то время уже звучал пропагандистский концерт, но исполнение партий первых скрипок было поручено про-кремлевским музыкантам из числа журналистов, комментаторов и политических активистов, находящихся за рамками властных структур. Сам главный дирижер – Владимир Путин – предпочитал оставаться за кулисами, а при необходимости даже осуждал пакт Молотова-Риббентропа. После 2014 года в составе оркестра появились профессиональные музыканты. Своими резкими высказываниями в адрес Польши, а также Украины и стран Балтии отличился тогдашний министр культуры Владимир Мединский, он же председатель Российского военно-исторического общества; аппарат Министерства иностранных дел России; председатель Государственной Думы Вячеслав Володин, а также директор Службы внешней разведки Сергей Нарышкин, он же председатель Российского исторического общества. Наконец, в декабре 2019 года, главный дирижер,

президент Владимир Путин, четырежды выходил на заранее подготовленную сцену со своими стряпанными на базе общеизвестных историкам документов дилетантскими обвинениями в адрес Польши межвоенного периода, якобы уличенной в союзе с Гитлером, соучастии в разрушении мира в Европе и антисемитизме. Путин при этом полностью проигнорировал тоталитарный характер СССР и его тактическое сотрудничество с Третьим Рейхом в деле разрушения мира в Европе и во время первого периода войны.

Каждый последующий месяц приносил новые события, окрашенные польским мотивом. Сначала в Твери были сняты мемориальные доски в память о жертвах Большого террора и польских военнопленных-жертвах Катынского расстрела. Вскоре после этого в Государственной Думе появились предложения отменить резолюцию Съезда народных депутатов СССР от декабря 1989 года об осуждении пакта Молотова-Риббентропа. Наконец, президент Путин вновь облачился в одежды историка, и, на сей раз обращаясь к западной аудитории, опубликовал в американском периодическом издании «National Interest» статью, которая является воплощением неосталинской трактовки причин начала Второй мировой войны, пропагандируемой российской дипломатией, причем Польша там преподносится как один из главных зачинщиков Второй мировой войны.

Масштаб и интенсивность этой операции привлекли наше внимание, и наш Центр решил поинтересоваться ее резонансом в Польше и России. В мае 2020 года мы представили отчет «Информационная война и историческая пропаганда», основанный на опросе общественного мнения, проведенном в Польше компанией «ARC Rynek i Opinia». Цель состояла в том, чтобы определить, что поляки

знают о российской пропагандистской деятельности в области истории, какие эмоции она у них вызывает и как они оценивают ответные меры, предпринимаемые Польшей.

Сейчас Вашему вниманию предлагаются результаты опроса российского общественного мнения, проведенного по запросу Центра польско-российского диалога и согласия в июне 2020 года Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центром), авторитетным российским независимым центром социальных исследований. Подробный отчет и анализ результатов опроса подготовила компания «ARC Rynek i Opinia».

Результаты оказались столь интригующими, что мы решили составить вводный комментарий, содержащий наши наблюдения, которые во многом сформировались под воздействием ответов россиян на открытые вопросы.

Знания и невежество

Цель опроса состояла в том, чтобы выяснить, что знают россияне о ключевых событиях в истории польско-российских отношений, и как они их толкуют. Сложившаяся картина отражает как состояние исторического сознания российского общества, так и определенные особенности российской политической культуры, в том числе отношение к допустимости аннексии и политики силы, а также к «великорусской» идеологии, согласно которой белорусы и украинцы не являются полноценными нациями.

Россияне знают, что такое Речь Посполитая, и в целом определяют ее как государство, не идентичное Польше. Описывают его как польско-литовское или польско-литовско-украинско-белорусское государство. Интересно, что только каждый шестой россиянин имеет отрицательные ассоциации с Речью Посполитой или со словом «пан» (более 20% считают, что это положительный термин), зато

почти каждый третий респондент негативно воспринимает понятие «шляхта». Эти термины использовались советской пропагандой, которая пренебрежительно отзывалась о некоммунистическом прошлом Польши, создавая и закрепляя негативные ассоциации. В какой-то степени эти ассоциации сохраняют свою актуальность, но с течением времени и за отсутствием муссирования этих тем большинство россиян перестают разделять подобные убеждения. Заметная группа респондентов положительно высказывается на тему Речи Посполитой и связанных с ней понятий, а наибольший процент респондентов занимает нейтральную позицию.

В то же время 42% россиян ничего не слышали о разделах Речи Посполитой, а среди тех, кто об этом слышал, 71% (39% от общего числа респондентов) знают, что в них принимала участие Россия (респонденты гораздо реже упоминают другие страны, участвовавшие в разделе Речи Посполитой). Это свидетельствует о том, что знания об истории польско-российских отношений 18-го века очень поверхностны. Россиянам не хватает контекста, необходимо для понимания исторического взгляда своих западных соседей на события старше 20-го столетия, что, в свою очередь, делает их более восприимчивыми к влиянию пропаганды.

Это влияние прослеживается в ответах на вопрос о государствах, несущих ответственность за развязывание Второй мировой войны. Хотя более 80% россиян указывают Германии, каждый пятый упоминает Великобританию, каждый седьмой – СССР и США и каждый десятый – Польшу. Можно с большой долей уверенности предположить, что последний показатель является прямым следствием многомесячной кампании, направленной на отрицание какой-либо ответственности Советского Союза за развязывание войны и в то же время возложение вины за это на другие страны. Тем не менее, стоит обратить внимание на то, что 15% россиян осознают, что СССР сыграл свою роль в развязывании этого конфликта.

С польской точки зрения очень огорчает степень осведомленности на тему Катынского преступления, о котором слышали немногим более половины (54%) россиян. Так кто же, по их мнению, организовал расстрел польских военнопленных? 43% респондентов, которые вообще слышали о Катынском расстреле, считают, что это были немцы. Это 24% от числа опрошенных (в опросе Левада-Центра в апреле 2010 г. 18% от числа опрошенных считали немцев виновными в этом преступлении). Лишь 26% респондентов, ответивших на вопрос, или 14% от числа опрошенных (в 2010 г. – 19%), обвиняют в этом сталинские власти СССР. Данный результат и данная тенденция показывают серьезность вызовов, перед которыми стоят польские организации, занимающиеся повышением уровня осведомленности на тему этого преступления среди россиян.

В то же время, несомненно, путинская пропаганда, связанная с темой памятников в Польше, вызывает большой резонанс в обществе. Почти 90% россиян слышали о сносе памятников солдатам Красной Армии, причем Польша может рассчитывать на понимание причин данной ситуации среди 10-12% респондентов. Таким образом, этот вопрос достаточно эффективно используется российскими властями для подпитки отрицательных эмоций в обществе.

Эмоции

Возможно, именно в контексте кампании, связанной с памятниками, следует рассматривать большой накал отрицательных эмоций у россиян, которых спрашивали про ассоциации с Польшей. Каждый четвертый респондент перечислял не конкретные проблемы, а уничижительные эпитеты (неблагодарные, предательские, русофобские, скользкие, подлые, враждебные, лживые, ненавидящие россияне люди). Каждый третий не смог поделиться никакими ассоциациями, что свидетельствует

о наличии огромной социальной дистанции. В то же время, это указывает на существующий потенциал в области формирования определенных установок. Учитывая нынешнюю крайне негативную кампанию российских властей и контролируемых ими средств массовой информации по отношению к Польше, следует предположить, что отношение российского общества к Польше и полякам может стать еще более эмоциональным. Это не только усложнит процесс поиска *modus vivendi*, но и легитимирует неприязненные планы Кремля. Пропаганда не создает новые культурные коды, а лишь пробуждает дремлющие и усугубляет существующие предрассудки.

Рационализация убеждений

Разнообразие и изобилие форм рационализации права на захват чужих земель позволяет лучше понять нынешнее положительное восприятие агрессии против Украины и аннексии Крыма. Подавляющее большинство россиян считают правильным аннексию территорий в результате разделов бывшей Речи Посполитой и агрессии 17 сентября 1939 года. В спонтанных высказываниях прослеживаются общие мотивы, связанные с обоими событиями. Многие из них – это последствия имперского мышления, хотя исследование показывает более разнообразную (пусть и не более оптимистичную) картину. В списке обоснований *ex post* захвата территории другого государства встречаются ссылки на историческое право собственности («наши земли»), законное право собственности (*terra nullius*), детерминизм (историческая/ стратегическая необходимость), обиходный дарвинизм («кто сильнее, тот и прав»), соображения гуманности (защита братских народов, соотечественников или единоверцев) и, наконец, национализм (Россия, по определению, не может быть агрессором). В предлагаемом российскому общественному мнению обосновании аннексии Крыма присутствуют все упомянутые мотивы.

Полученные данные свидетельствуют об укorenившемся среди россиян убеждении, что международные отношения – это, прежде всего, игра держав, в которой правила более слабых игроков не соблюдаются. Эта игра ведется из-за неизменных имперских побуждений, подталкивающих сильных к насилию во имя удовлетворения своих врожденных потребностей. В таком мире сила закона проигрывает с законом силы. В ответах звучат отголоски социального дарвинизма и убеждения, свидетельствующего об анахроническом мировоззрении: «чем больше земель, тем лучше». Они находят свое отражение в аргументах, которые в настоящее время используются российским руководством, разыгрывающим карту экспансивной внешней политики как неотъемлемого права сильных мира сего. К сожалению, подавляющее большинство россиян защищают имперскую политику СССР и царской России, ссылаясь на аргументы, связанные с национализмом или имперскими взглядами на историю и русскую идентичность, сформированную усилиями Российской империи. Это самый большой вызов с точки зрения построения диалога России с западными соседями. Не случайно, как показывают данный опрос и другие исследования, число защитников прошлых и теперешних аннексий среди россиян практически не меняется.

Выводы

Опрос косвенно подтверждает, что большинство россиян разделяют взгляды Владимира Путина на историю и внешнюю политику. Оценивая историю своих отношений с поляками и в некоторой степени с другими нациями региона, респонденты высказывают соображения, основанные на национализме, имперском видении российской государственности, и на клише, которые являются результатом путинской, советской пропаганды, а иногда даже политики Российской империи. Кажется, что к диалогу готово меньшинство россиян, разделяющих антисоветское и антиимперское видение Польши и Европы. Они чаще отмечают, что у других народов может быть иной взгляд на историю. К счастью, это довольно значительное меньшинство, составляющее примерно 40%. Задача состоит в том, чтобы расширить группу, которая примерно соответствует кругу приверженцев снижения накала споров с Польшей по вопросу памятников. Тот факт, что среди россиян моложе 35 лет, которые уже не помнят советских времен, все чаще встречаются отличные от имперского видения истории России взгляды, можно считать легким веянием оптимизма. Стоит это отметить в качестве предвестника будущей демократической России. В то же время нельзя ни в коем случае недооценивать опасности, связанные с имперским сознанием большинства россиян, которое подкармливается искаженной трактовкой истории.

Лукаш Адамский, Эрнест Выцишкевич

Введение – контекст и цель исследования

Центр польско-российского диалога и согласия (Центр) регулярно проводит исследования, направленные на изучение мнения поляков на тему отношений с Россией. На сей раз Центр заказал опрос общественного мнения в России, посвященный теме восприятия россиянами отношений с Польшей. Это не зеркальное отражение тем, затронутых в предыдущих опросах среди поляков, а скорее попытка получить представление о наиболее важных исторических и политических вопросах, которые находятся на повестке дня в отношениях между обеими странами.

Данный отчет позволяет взглянуть на ряд исторических событий и понятий (и их современную трактовку) глазами российского респондента. Это очень интересная перспектива, которая порой удивляет польского читателя. Она позволяет в определенной степени понять, что является источником напряженности и недоразумений, вызванных такими вопросами, как, например, подход к увековечиванию памяти солдат Красной армии в Польше. Россиян также попросили прокомментировать события и понятия из более далекого прошлого, интерпретация которых проливает свет на то, как респонденты оценивают историческую роль России в ее различных исторических костюмах.

Здесь стоит отметить, что опрос, посвященный этим темам, это не «зачет по истории», даже если вопросы касаются уровня осведомленности на тему конкретных прошедших событий и явлений. Это скорее оценка состояния исторического сознания и восприимчивости респондентов, что, помимо знаний, предполагает также множество толкований, которые могут быть следствием воздействия современной политики и исторической пропаганды. Во многих результатах представленно-го здесь исследования прослеживаются отголоски актуальных пропагандистских заявлений, которые часто выставляют Польшу в дурном свете.

В то же время следует помнить, что российский взгляд на историю – независимо от нынешней пропаганды или медийных «новостей дня» – имеет более устойчивые и ранее сформировавшиеся черты, иногда укоренившиеся уже в 19-м веке, и этот взгляд сильно отличается от польской точки зрения. Это не только результат теперешнего воздействия. Тем более интересно и важно попытаться понять, как россияне воспринимают прошлое и его влияние на нынешние отношения с Польшей. Взаимное ознакомление с этими, как правило, разными ракурсами и неодинаковым восприятием исторических событий является одним из способов построения диалога между поляками и россиянами.

Информация на тему исследования

Методология

Исследование проводилось российским Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центром), а его результаты обработал и представил в виде данного отчета институт исследований общественного мнения и рынка «ARC Rynek i Opinія».

Исследование представляло собой количественное измерение, проведенное при помощи компьютерной системы телефонного опроса (CATI) по случайной выборке номеров

мобильных и стационарных телефонов среди 1000 взрослых россиян.

Опрос проводился с 13 по 20 июня 2020 года.

На некоторых графиках данные в сумме не дают 100%. Такая ситуация возникает в случае многовариантных вопросов. В случае вопросов с одиночным выбором минимальные отклонения от 100% обусловлены округлением в процентах.

Структура выборки

График 1. Пол

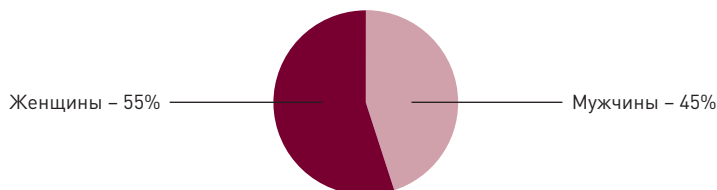


График 2. Возраст

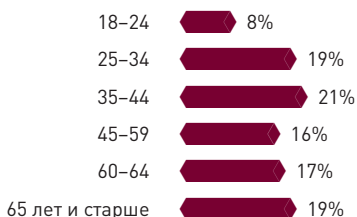
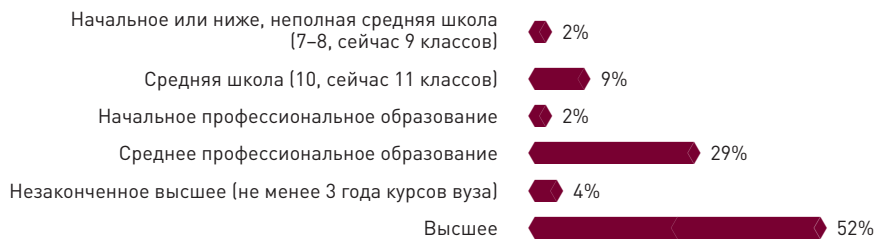
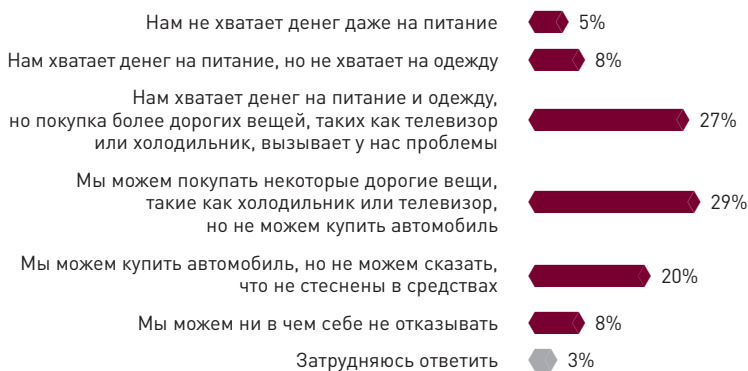


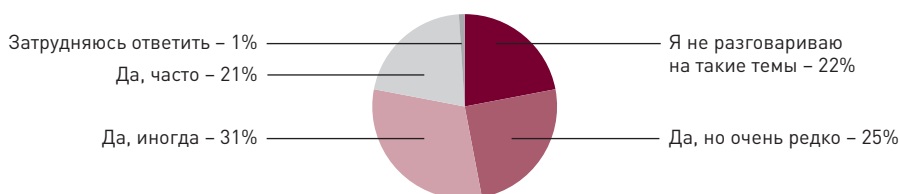
График 3. Образование**График 4. Материальное положение**

Результаты исследования

Россияне довольно часто затрагивают тему международной политики. Лишь 22% опрошенных никогда не поднимают эту тему, в то время как 52% респондентов часто или иногда говорят об этом.

Международные вопросы чаще всего обсуждаются пожилыми людьми и респондентами с высшим образованием. Например, 54% респондентов с начальным образованием никогда не затрагивают международные темы во время беседы, в то время как среди людей с высшим образованием этот процент составляет всего 16.

График 5. Обсуждают ли россияне международную политику?



Половина россиян считает отношения между Россией и Польшей плохими: недружественными (37%) или даже враждебными (12%). Четверть опрошенных считают эти отношения нейтральными, в то время как 10% россиян оценивают российско-польские отношения положительно, считая их дружественными или союзническими.

Возраст является основной категорией, которая дифференцирует ответы: молодые люди

гораздо чаще, чем самые пожилые, оценивают отношения между нашими странами как дружественные. Соответственно, они гораздо реже, чем пожилые люди, воспринимают эти отношения как недружественные. К примеру, в группе самых молодых респондентов (18–24 года), 26% опрошенных оценили отношения между Россией и Польшей как недружественные, а среди самых пожилых респондентов этот процент достигает 69.

График 6. Оценка отношений России и Польши

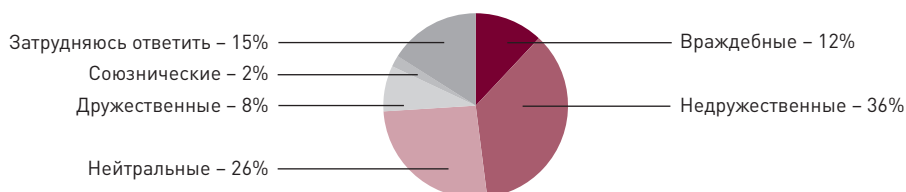
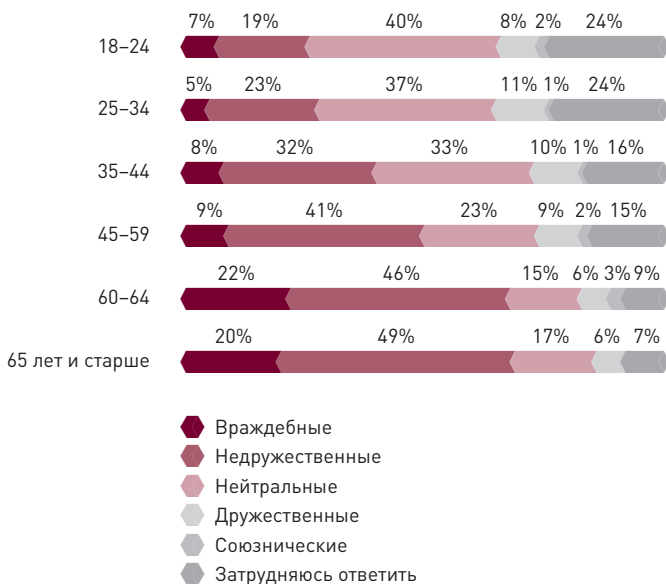


График 7. Оценка отношений России и Польши
 Ответы в зависимости от возраста респондентов



Говоря о проблемах российско-польских отношений, россиянам чаще всего на ум приходят исторические недопонимания и вытекающие из них обиды. Кроме того, респонденты отмечают разницу во взглядах на историю и ее трактовку в России и Польше.

Пятая часть опрошенных спонтанно говорит о недружественном или даже враждебном отношении поляков к россиянам в этом контексте.

4% россиян связывают проблемы российско-польских отношений с разрушением поляками памятников советским воинам.

График 8. Свободные ассоциации с проблемами российско-польских отношений



По мнению 38% россиян, Польша несет ответственность за нынешнее не очень хорошее состояние отношений России и Польши. Такой же процент респондентов (38%) обвиняет обе страны. Только 18% опрошенных считают виновной российскую сторону.

Также в этом случае видны различия между поколениями. А именно, самые молодые люди (18–24) чаще обвиняют Россию (35%), чем Польшу (17%) в нынешнем состоянии российско-польских отношений, в то время как самые пожилые люди (65 лет и старше), напротив, гораздо чаще обвиняют Польшу (61%), чем свою собственную страну (15%).

График 9. Сторона, несущая ответственность за нынешнее состояние отношений России и Польши

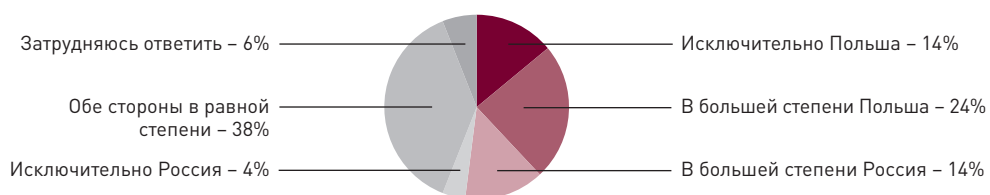


График 10. Сторона, несущая ответственность за нынешнее состояние отношений России и Польши
Ответы в зависимости от возраста респондентов



Чаще всего у россиян имеются исторические ассоциации с названием «Речь Посполитая».

В общей сложности 20% респондентов считают, что это просто другое название Польши.

График 11. Значение названия «Речь Посполитая»



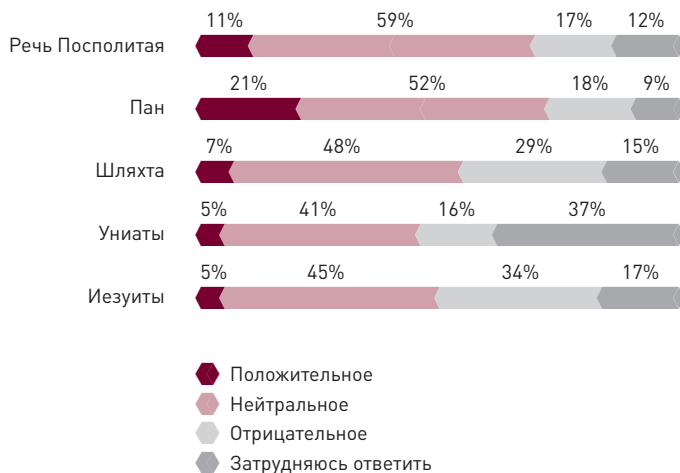
Большинство респондентов (59%) нейтрально относятся к названию «Речь Посполитая», а 17% заявляют о своем отрицательном отношении к нему.

в первую очередь к Польше и бывшей Речи Посполитой. 18% отрицательно воспринимают слово «пан», а 21% относятся к нему положительно.

Относительно большой процент респондентов имеет отрицательное отношение к понятиям, таким как «иезуиты» (34%) и «шляхта» (29%), которые фигурировали в русской культуре 19-го и 20-го вв. как термины, относящиеся

Респонденты самого пожилого возраста гораздо чаще, чем самые молодые россияне, отрицательно относятся к таким понятиям, как «Речь Посполитая», «пан» и особенно «шляхта».

График 12. Отношение россиян к отдельным историческим понятиям



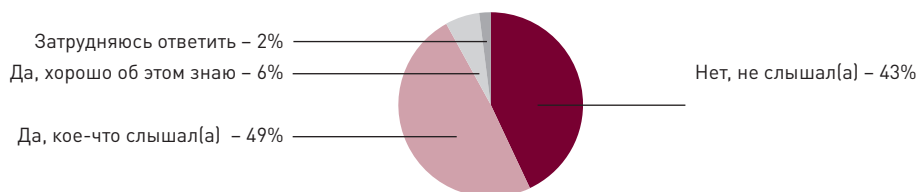
- Положительное
- Нейтральное
- Отрицательное
- Затрудняюсь ответить

Хотя чуть более половины россиян (55%) слышали о разделах Польши, лишь 6% респондентов заявляют, что хорошо разбираются в этом вопросе. 43% респондентов ничего не слышали о разделах Польши.

Люди с высшим образованием чаще утверждают, что хорошо об этом знают. Знания в этой

области не слишком распространены среди лиц в возрасте от 25 до 34 лет. Любопытно, что даже более молодые люди, в возрасте до 24 лет, имеют больше информации на эту тему, так как, вероятно, школьное образование еще свежо в памяти.

График 13. Слышали ли россияне о разделах Речи Посполитой / Польши?



Те респонденты, которые слышали о разделах Польши, чаще всего правильно указывают страны, которые в них участвовали. Об участии России говорят 71% респондентов.

Интересно, что среди ответов также фигурируют такие страны, как Англия и Франция (7% и 6% соответственно).

График 14. Какие страны участвовали в разделе Речи Посполитой / Польши?



Подавляющее большинство россиян (69%) считают правильным решение о присоединении территорий современной Литвы, Беларуси, части Украины и Латвии к Российской империи.

16% респондентов убеждены, что такое решение было неправильным. Самые молодые россияне чаще других дают отрицательную оценку данному решению.

График 15. Считают ли россияне правильным решение о присоединении территорий современной Литвы, Беларуси, части Украины и Латвии к Российской империи?

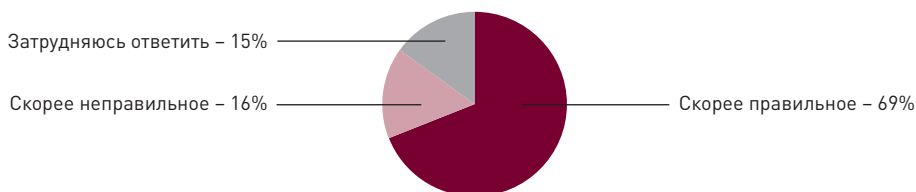
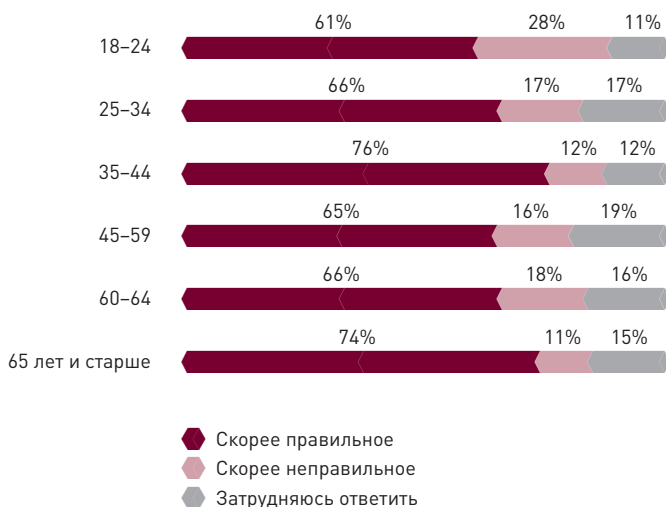


График 16. Считают ли россияне правильным решение о присоединении территорий современной Литвы, Беларуси, части Украины и Латвии к Российской империи? Ответы в зависимости от возраста респондентов



Обоснованность решений об аннексии территорий соседних государств чаще всего объясняется имперскими мотивами: «чтобы расширить территории». Спонтанно озвученные аргументы включали такие обоснования, как «чем больше земель, тем лучше» или «кто сильнее, тот и прав».

27% опрошенных считают, что эти земли ранее принадлежали Руси, отождествляемой с Россией, поэтому их аннексия была просто логическим следствием такого положения дел, а 17% респондентов видят в этом желание России объединить родственные народы.

Абсолютное меньшинство россиян (16%) не считают правильным решение об аннексии земель соседних государств – они подчеркивают прежде всего агрессивный и незаконный

характер таких действий, которые лишь спровоцировали дополнительные конфликты в регионе.

График 17. Почему это было неправильное решение?

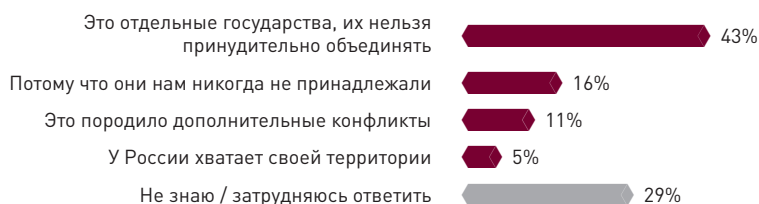


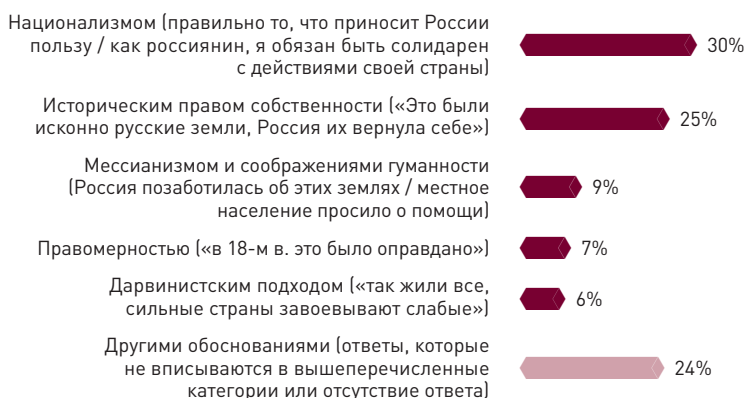
График 18. Почему это было правильное решение?



Более подробный анализ свободных ответов позволяет увидеть возможные мотивы,

которыми руководствовались респонденты, оправдывая разделы Речи Посполитой.

График 19. Респонденты, по мнению которых раздел Речи Посполитой и аннексия ее восточных территорий были скорее правильными действиями, обосновывали свои убеждения следующим образом:



В ходе исследования был задан вопрос о трактовке причин войны 1920 года между Польшей и Украинской Народной Республикой, с одной стороны, большевистской Россией и большевистской Украиной, с другой стороны, с целью определения степени поддержки россиянами мнения, ныне преобладающего в Польше и современной Украине. Как оказалось, данную точку зрения на события 1920 года разделяют немногие российские граждане. Более половины россиян (52%) считают, что термин «освобождение Киева» неправильно

применять по отношению к оккупации этого города Войском Польским и армией Украинской Народной Республики в 1920 году либо потому, что Киев в то время был русским городом, либо потому, что советская власть была просто «своей» и более близкой.

Треть респондентов считают, что этот вопрос нельзя оценить однозначно, потому что каждый народ вправе иметь свой взгляд на историю.

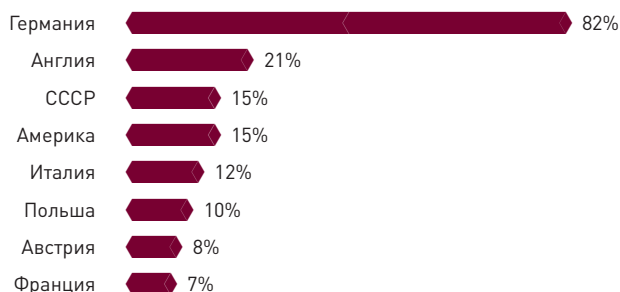
График 20. Согласны ли россияне, что термин «освобождение Киева» по отношению к занятию Киева Войском Польским и армией Украинской Народной Республики в 1920 году, это правильный термин?



На основании ответов на следующий вопрос – кто виноват в развязывании Второй мировой войны – можно сделать вывод, что российская историческая пропаганда, проводимая в последние годы, похоже, дала результат: 10% респондентов сейчас указывают

Польшу как страну, ответственную за развязывание войны. Чаще всего Польша упоминается совместно с Германией. Среди зачинщиков Второй мировой войны перечисляются также такие страны, как Англия, США и Франция.

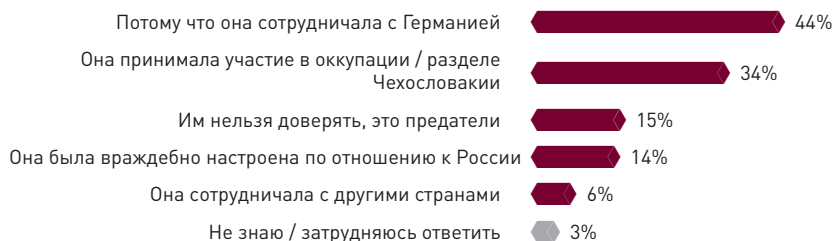
График 21. Какие государства несут ответственность за развязывание Второй мировой войны?



Россияне, которые считают, что Польша несет ответственность за развязывание Второй мировой войны, прежде всего, обвиняют

ее в сотрудничестве с Германией, а также в захвате чешского Заользья.

График 22. Почему Польша несет ответственность за развязывание Второй мировой войны?



Подавляющее большинство россиян считает неуместным говорить об агрессии в отношении входа Красной армии на территорию Польши в сентябре 1939 года. Такая

формулировка чаще является адекватной по мнению самых молодых респондентов, хотя даже в этой возрастной группе большинство, т.е. 61%, не считают, что это была агрессия.

График 23. Считают ли россияне, что правильно говорить об агрессии в отношении входа Красной армии на территорию Польши в сентябре 1939 года?

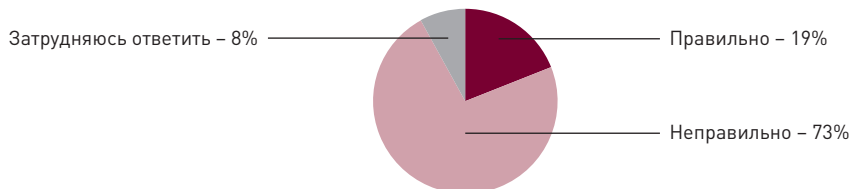
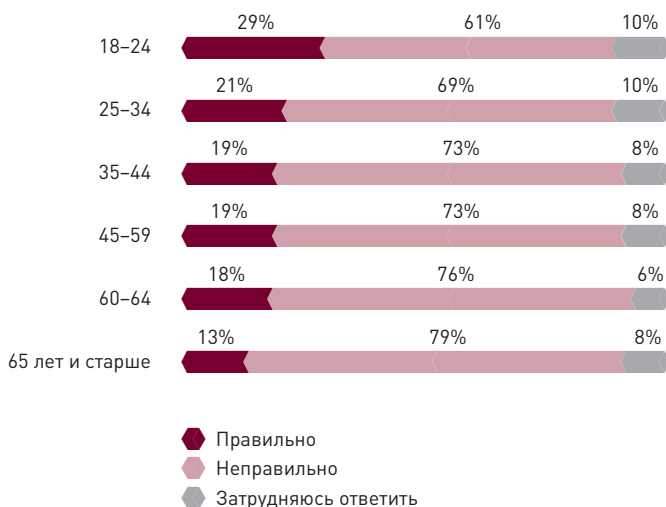


График 24. Считают ли россияне, что правильно говорить об агрессии в отношении входа Красной армии на территорию Польши в сентябре 1939 года? Ответы в зависимости от возраста респондентов



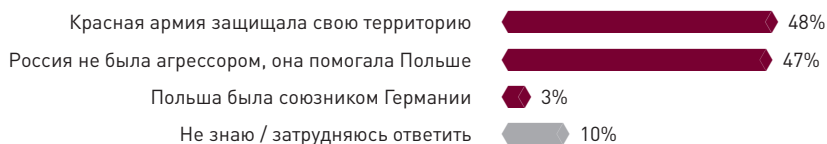
Россияне неохотно называют вход Красной армии на территорию Польши в 1939 году агрессией либо потому, что, по их мнению, это было продиктовано желанием помочь

окупированной немцами Польше, либо потому, что они считают это следствием военных действий и необходимостью отодвинуть линию фронта подальше от своих границ.

График 25. Почему правильно говорить об агрессии СССР по отношению к Польше?



График 26. Почему неправильно говорить об агрессии СССР по отношению к Польше?



Более подробный анализ свободных ответов позволяет судить о предполагаемых мотивах респондентов, отрицающих трактовку

о советской агрессии по отношению к Польше в 1939 году.

График 27. Респонденты, которых спросили, почему они считают, что вход Красной армии на территорию Польши 17 сентября 1939 года не был агрессией, обосновывали свое мнение следующим образом:



Подавляющее большинство россиян (81%) считают, что Красная армия освободила Польшу в 1945 году, спасая наш народ от уничтожения ценой жизни советских солдат. Лишь 12% опрошенных придерживаются

мнения, что Красная армия установила в Польше просоветский режим. Это мнение относительно более распространено среди самых молодых россиян.

График 28. Можно ли говорить о том, что в 1945 г. Красная армия освободила Польшу?

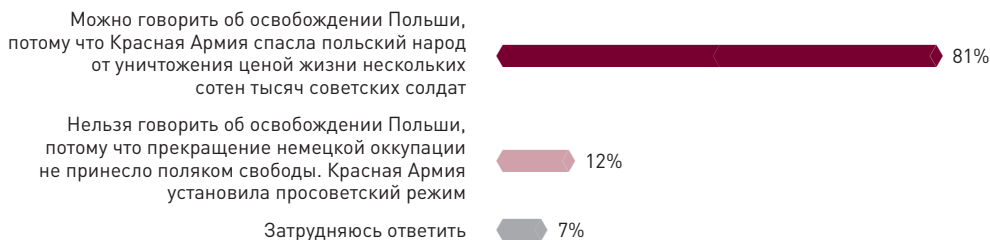


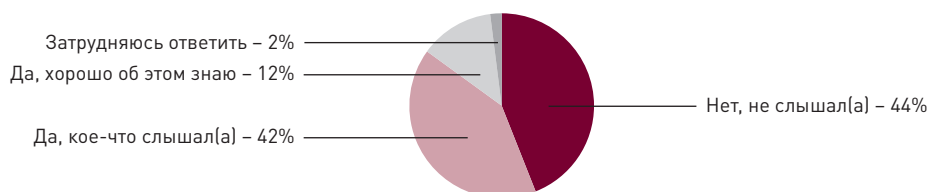
График 29. Можно ли говорить о том, что в 1945 г. Красная армия освободила Польшу? Ответы в зависимости от возраста респондентов



Чуть больше половины россиян (54%) слышали о катынском расстреле, но лишь 12% хорошо об этом знают.

Интересно, что мужчины слышали об этом факте значительно чаще, чем женщины. Знания на эту тему меньше всего распространены среди наименее образованных и самых молодых.

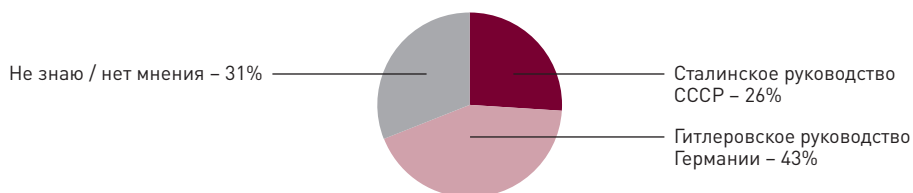
График 30. Слышали ли россияне о катынском преступлении?



Даже если россияне слышали о катынском расстреле, это не значит, что они узнали об этом правду. Среди тех, кто хоть что-то слышал об этом преступлении, большинство считают,

что расстрел польских офицеров в Катыни был организован гитлеровцами. Лишь четверть тех, кто знает об этом событии, убеждены в причастности сталинских властей.

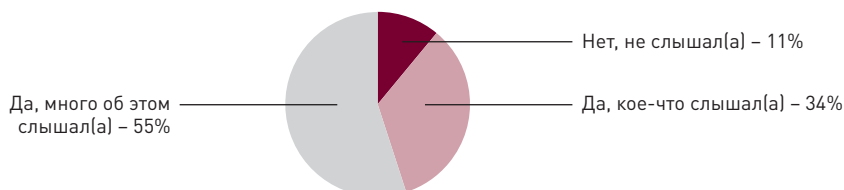
График 31. Кто, по мнению россиян, которые слышали о катынском преступлении, отвечает за расстрел польских офицеров?



Тема сноса памятников советским воинам в Польше широко освещается в российских СМИ. Почти все россияне слышали об этом,

причем 55% из них заявляют, что поступало много информации на эту тему. Всего 11% опрошенных ничего не слышали об этом.

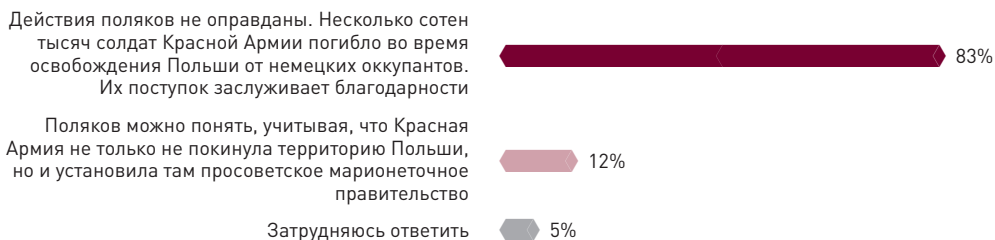
График 32. Слышали ли россияне о сносе памятников солдатам Красной армии в Польше?



Учитывая то, как большинство россиян расценивают присутствие Красной армии на территории Польши в 1945 г. и использование этих войск, естественным является отрицательное отношение респондентов к сносу советских памятников в Польше. Всего лишь

12% опрошенных считают, что поляков можно понять в этом вопросе, поскольку Красная армия не только не покинула территорию Польши, но и установила там просоветское марионеточное правительство.

График 33. Каково отношение россиян к сносу советских памятников в Польше?



По мнению большинства россиян, Россия должна решительно реагировать на снос советских памятников в Польше. Она должна активно протестовать на международных площадках или даже (хотя так считают лишь 8% респондентов) разорвать дипломатические отношения с Польшей.

Четверть опрошенных полагают, что Россия должна сдержанно представлять свою точку зрения на эти действия Польши, причем 15% (31% среди самых молодых россиян) считают, что за поляками следует признать право решать этот вопрос самостоятельно.

График 34. Каким образом Россия должна реагировать на снос советских памятников в Польше?

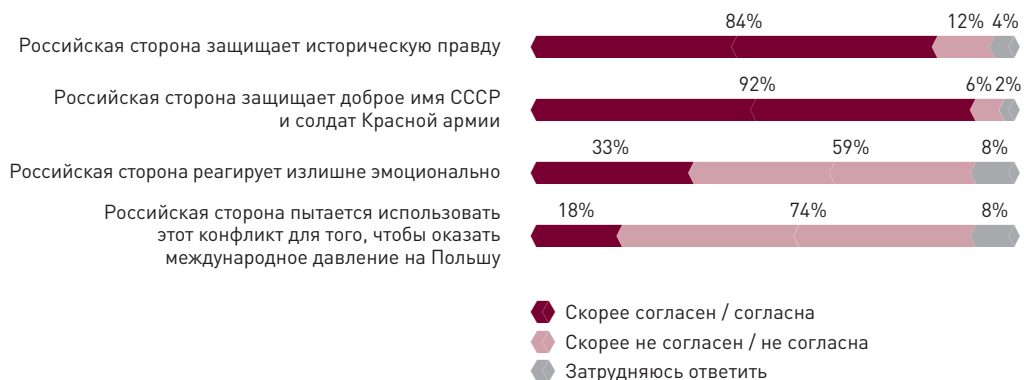


Почти все россияне (92%) считают, что, обвиняя Польшу в искажении истории, российская сторона защищает доброе имя СССР и солдат Красной армии. По мнению трети

опрошенных, реакция России слишком эмоциональна, причем 18% считают, что Россия пытается оказать давление на Польшу на международной арене.

График 35. Почему Кремль обвиняет Польшу в искажении истории?

Ответы россиян



Выводы

Проведенное среди россиян исследование было направлено на изучение восприятия прошлых и нынешних отношений с Польшей с точки зрения российского общественного мнения. Данный опрос стал источником многих интересных заключений. Внимание привлекает, прежде всего, высокая эффективность российской власти в формировании исторической политики и особой трактовки истории, которая используется как во внутренней политике, так и на международной арене, в частности для оказания давления на Польшу.

Данный вывод подтверждают мнения на тему государств, которые несут ответственность за развязывание Второй мировой войны – уже 10% россиян разделяют точку зрения кремлевской власти, что Польша несет совместную ответственность за это, поскольку она действовала в сговоре с Германией.

В то же время среди россиян сильно укоренилось представление об освободительной роли Красной армии. Лишь немногим более десятка процентов опрошенных считают военные и послевоенные действия Советского Союза агрессивными и ущемляющими права Польши.

Кроме того, историческая правда о преступлении против польских офицеров в Катynie

не проникла в сознание большинства россиян. Даже если респонденты слышали об этом преступлении, они обычно повторяют теорию о том, что расстрел организовали нацисты.

С другой стороны, похоже, что различные негативные стереотипы на тему бывшей Речи Посполитой, встречавшиеся в русской культуре, особенно в 19-м веке, уже не играют важной роли и воспринимаются отрицательно абсолютным меньшинством россиян.

Интересным результатом опроса, безусловно, является выявление различий во мнениях и трактовке истории, а также текущей политики среди представителей разных поколений. Самые молодые россияне, в отличие от самых пожилых, обвиняют российскую, а не польскую сторону в нынешнем состоянии российско-польских отношений.

Это в некоторой степени перекликается с результатами опросов общественного мнения среди поляков, которые также показывают разницу во взглядах между более молодыми и более пожилыми респондентами. Подход российской и польской молодежи может – при наличии доброй воли обеих сторон – способствовать диалогу и взаимопониманию между поляками и россиянами.

Заметки

Заметки

Вашему вниманию предлагаются результаты опроса российского общественного мнения, проведенного по запросу Центра польско-российского диалога и согласия в июне 2020 года Аналитическим центром Юрия Левады (Левада-Центром), авторитетным российским независимым центром социальных исследований. Подробный отчет и анализ результатов опроса подготовила компания «ARC Rynek i Opinia». Цель опроса состояла в том, чтобы выяснить, что знают россияне о ключевых

событиях в истории польско-российских отношений, и как они их толкуют. Сложившаяся картина отражает как состояние исторического сознания российского общества, так и определенные особенности российской политической культуры, в том числе отношение к допустимости аннексии и политики силы, а также к «великорусской» идеологии, согласно которой белорусы и украинцы не являются полноценными нациями.



**ЦЕНТР
ПОЛЬСКО-РОССИЙСКОГО
ДИАЛОГА И СОГЛАСИЯ**

Центр польско-российского диалога и согласия

ул. Ясна 14/16А, 00-041 Варшава, Польша
тел.: + 48 22 295 00 30, факс: + 48 22 295 00 31
эл. почта: cprdip@cprdip.pl, www.cprdip.pl